

Til planavdelingen v/Sindre Cedell

Notat vedr. KU eller ikke

ved:

Detaljregulering for Massemottak Dal, gnr. 199 bnr. 18 i Ullensaker kommune

Ved varslingen av oppstart skal det gjøres en vurdering av hvorvidt tiltaket utløser krav om konsekvensutredning iht. konsekvensutredningsforskriften. I oppstartmøtet i går ble en bedt om å gjøre denne vurderingen.

Om forholdet til:

§ 6 Planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes og ha planprogram eller melding

VEDLEGG I omhandler planer etter plan- og bygningsloven og tiltak etter annet lovverk som alltid skal ha planprogram eller melding og konsekvensutredning. Tiltaket faller ikke inn under kriteriene for de som alltid skal ha planprogram, jf. punktene 1-30 i VEDLEGG I. (I parentes nevnes et interessant unntaksforhold også her – selv om dette uansett ikke gjelder i vårt tilfelle – der det konkrete tiltaket er konsekvensutredet i en tidligere plan og der reguleringsplanen er i samsvar med denne tidligere planen, trengs ikke KU).

Forholdet til:

§ 8 Planer og tiltak som skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn

Her kommer VEDLEGG II i betraktning. Det kan kreves KU hvis planen/tiltaket kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn etter § 10, men det kreves ikke planprogram og melding. Etter pkt. a) gjelder dette tiltak i VEDLEGG II, med unntak av reguleringsplaner der det konkrete tiltaket er konsekvensutredet i en tidligere plan og der reguleringsplanen er i samsvar med denne tidligere planen. (Her ble det som nevnt regulert et tilsvarende, men ikke et fullt ut samsvarende tiltak da Statens vegvesen i 2007 fikk regulert mottak for masser på dette stedet fra E-6 traséen i Eidsvoll sør. Avgrensningen var så nær den samme som det går an, men det var forespeilet at en del mindre masse som skulle kjøres inn. En er ikke kjent med at det ble utarbeidet noen KU den gangen, men planen for mottak ble vedtatt). I VEDLEGG II under pkt. 11 k) er omfangskriteriene angitt: «Deponier for masse på land og i sjø større enn 50 dekar eller 50.000 m³ masse». Dette utløser vurdering i vårt tilfelle for her er arealet som berøres, nær 100 dekar og mengden opptil 300.000 m³.

Det kan diskuteres om tiltaket kan sies å få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn. Størrelsen og mengden går vesentlig ut over kriteriene i pkt. 11 k) i VEDLEGG II og kan menes å utfordre pkt. a) og b) etter § 10 første del. Likeledes kan det hevdes at pkt. d) i andre del av § 10 om større omdisponering av områder avsatt til landbruks,- natur- og friluftsmål med stor betydning for landbruksvirksomhet, også blir utfordret. Til det førstnevnte går størrelsen og mengden ut over de satte grensene, men hvorvidt tiltaket dermed har vesentlige virkninger for miljø og samfunn, er ikke like opplagt. Til det sistnevnte

må det kunne være «formildende» at det nåværende LNF-formålet blir gjenopprettet med noe større omfang og med forutsetningsvis bedre jordbruksmessig kvalitet om 5-6 år.

Konklusjon:

Tiltaket faller ikke inn under konsekvensutredningsforskriftens VEDLEGG I. Tiltaket kan sies å utfordre de overnevnte punktene i VEDLEGG II, men iht. § 10 gjelder at det skal skje en nærmere vurdering av virkningene for miljø og samfunn. I denne vurderingen skal det ses hen til egenskapene ved planen eller tiltaket og planen eller tiltakets lokalisering samt påvirkning av omgivelsene. I lys av dette – men også av at samme plan i prinsippet ble utredet og godkjent da Statens vegvesen trengte det samme området for mottak av tilsvarende masser – menes herfra at grundige utredninger av alle aktuelle konsekvenser som ledd i planbeskrivelsen, vil være tilstrekkelig.

I sum anses tiltakets karakter og omfang å være så vidt begrenset og dessuten så vidt grundig vurdert med reguleringen i 2007, at det ikke utløser noe krav om full KU etter pbl's kap. 14 med tilhørende forskrift.

Med hilsen



Siv. ing.